

市長と語る村松地区住居表示について（概要）

1 日 時 令和7年1月26日（日）～31日（金） 全5回開催

2 参加人数等 延べ参加者数100人、うち報道関係者3人

	日 時	参加人数	備 考
第1回	令和7年1月26日（日） 10時～11時	29 人	・報道2人（新潟日報、市広報） ・発言者10人
第2回	令和7年1月26日（日） 13時30分～14時30分	14 人	・報道1人（読売新聞） ・発言者4人
第3回	令和7年1月28日（火） 19時～20時	15 人	・発言者8人
第4回	令和7年1月31日（金） 10時～11時	24 人	・発言者4人
第5回	令和7年1月31日（金） 19時～45分	15 人	・発言者なし
合 計		97 人	・報道3人 ・発言者26人

3 周知方法

実施区域内の町内会を通じて、全戸配布して周知（約2,000世帯）。

4 主な意見や要望について

延べ発言者は26人。32に町割りした現行案を基本に住居表示を進めて欲しいとの意見があった一方で、手間や費用がかかるなどの理由で反対との意見があり、賛否両論の意見があった。その他に、町割案に対する要望が複数あった。

《主な意見や質疑・要望》

【第1回】

〔賛成の意見（質疑・要望）〕

この部分を〇〇町へ入れて欲しいなど様々な意見が出てくると思うが、それを聞いているとごちゃごちゃになる。これまでの説明会が無駄にならないように今の案で実施することを明確にした方が良い。
私は御徒士町の町内会に入っていますが、（合併後）住所は城下2丁目になりました。町内会と住所が違っていると困るとの意見もありましたが、全く不便は感じていません。住居表示の実施に賛成です。
32の名称町割で実施することに賛成です。この案を前提に観光マップを作成し、情報発信して欲しい。また、鍵の手の道路箇所は安心して散策できるように、バイパスを通すなど環境整備をして欲しい。
村松甲とか乙ではどこかわからないので、住居表示の実施には賛成です。
そもそも住居表示を実施しようというのは甲乙では分かりづらいということから始まった。議論を終結し前に進む時期に来ていると思う。五泉と村松が合併して20周年を迎えるので、住居表示の実施と併せて活性化事業を検討して欲しい。

〔反対意見（質疑・要望）〕

事業を実施するためには相当な費用がかかり、免許証や金融機関への届出など住所変更に伴う手続きもあり、手間や費用がかかるので、実施には反対である。

〔賛否不明（質疑・要望）〕

29の町割案では桐林という通称名が残っていたが、それよりも範囲が狭いにもかかわらず通称名が残っているところがある。何故、桐林が残っていないのか。

【第2回】

〔賛成の意見（質疑・要望）〕

全ての通称名を使用すると50～60位になると思うが、あまり多くなると複雑になる。背割りで30少しの名称町割で進めて欲しい。

〔反対意見（質疑・要望）〕

村松を良くしたいとの熱意は感じるが、30年も経過して今さら住居表示する必要性は感じない。手続きや費用など住民や事業所にどのような影響があるかという周知も不十分である。また、住居表示の実施が村松の持続的発展や人口増につながるのかも疑問である。

村松甲とか乙ではわからない。通称名を全て使用するなら納得できるが、この案では搗屋小路や薬師小路などが使用されていないので、納得できない。

住居表示のメリット・デメリットや費用・手続きの周知をして欲しい。住居表示を実施した場合、住民や事業所にどのような影響があるか周知されていない。村松甲何番地といわれても分からないということはあるが、地元の人は通称名を言えばわかるので、住居表示の必要性を感じない。事業実施には手間も費用もかかるので、実施するかどうか再度検討して欲しい。実施しないと決断して欲しい。

【第3回】

〔賛成の意見（質疑・要望）〕

最初は東西南北のような案だったため、反対が多数だった。しかし、今の案はよく研究されたものだと思います。町内会はそのまま残るということなので、協力できることは協力したいと思う。

郵便番号が変わるかどうかお聞かせ願いたい。農協や土改、森林組合などの団体の法人登記など行政手続きの簡素化について調整して欲しい。

通称名を正式な住所にすることは賛成です。ただし、44の名称を残すことに問題ないと思いますので、細かく名称を残すことを審議会に諮って欲しい。

〔賛否不明（質疑・要望）〕

道路を境に区割りすると、町内は同じなのに道路の向いは〇〇町、こちらは△△町となる。道路に面したところは同じ住所にして欲しい。

町割案の境界と町内会の範囲が異なる箇所があるので、現在の町内会の範囲に変更できないか。

【第4回】

〔賛成の意見（質疑・要望）〕

甲とか乙ではわからない、村松東では納得できないとのことで、平成24年度当時に署名活動しました。様々検討されて今回の案を示していただき嬉しく思います。住居表示の実施により便利になるし、ぜひ進めてもらいたい。

いろいろご意見をいただきましたが、このままほっといていいのか。できる限りの対応をしていただきたいと思います。

〔反対意見（質疑・要望）〕

住居表示実施にはデメリットしかない。費用や負担もかかり、地域の活性化や持続的発展にもつながらない。30年議論して結論が出ていない。実施を諦めるべきではないか。

村松の歴史が大切というのは理解できるが、何千万円も住居表示に使うのは反対。